

Revisionsrapport

Investeringsredovisning Sollefteå kommun

Anneth Nyqvist, certifierad kommunal revisor

September 2018

Innehåll

Sammanfattning	2
1. Inledning	3
1.1. Bakgrund	3
1.2. Syfte och Revisionsfrågor	3
1.3. Revisionskriterier	3
1.4. Kontrollmål	3
1.5. Avgränsning.....	3
1.6. Metod.....	4
2. Iakttagelser och bedömningar	5
2.1. Ändamålsenlighet.....	5
2.1.1. Beslutsunderlag	5
2.1.2. Regler och anvisningar.....	6
2.1.3. Bedömning.....	6
2.2. Intern kontroll	7
2.2.1. Budget och redovisning	7
2.2.2. Uppföljning och rapportering.....	9
2.2.3. Bedömning.....	10
3. Bedömningar	11
3.1. Bedömningar mot kontrollmål.....	11
3.2. Revisionell bedömning.....	11
3.3. Rekommendationer.....	12

Sammanfattning

På uppdrag av de förtroendevalda revisorerna i Sollefteå kommun har PwC genomfört en granskning avseende investeringsredovisning. Syftet med granskningen har varit att bedöma om investeringsredovisningen är ändamålsenlig samt om den interna kontrollen avseende redovisning av investeringar är tillräcklig.

Utifrån genomförd granskning är vår sammanfattande bedömning att kommunstyrelsen till övervägande del har säkerställt att investeringsredovisningen hanteras på ett **ändamålsenligt sätt**, att **räkenskaperna är rättvisande** samt att **den interna kontrollen är tillräcklig**.

Vi noterar att kommunen har en långtgående delegation gällande investeringar vilket ställer krav på en hög tillit mellan politik och tjänstemän.

Underlag för iakttagelser och bedömningar redovisas i rapporten.

För framtiden lämnas följande rekommendationer:

- Kommunstyrelsen bör löpande överväga om kraven på beslutsunderlag bör ses över och om kraven på slutredovisning av större projekt bör förtydligas.
- Riktlinjer för styrning av större investeringsprojekt bör tas fram. Vid större projekt där flera verksamheter är inblandade är det särskilt viktigt att det finns tydliga roller.
- Rutiner för hantering av anläggningsregistret samt att bevaka pågående projekt bör tas fram.

1. Inledning

1.1. Bakgrund

Kommunens revisorer har med hänsyn till risk och väsentlighet bedömt det angeläget att göra en granskning avseende investeringsredovisning.

En stor del av kommunens tillgångar utgörs av anläggningstillgångar. Vidare uppgår den årliga investeringsvolymen till betydande belopp och påverkar kommunens ekonomi under många år framåt. Det är därför av stor betydelse att styrningen, redovisningen och uppföljningen av investeringarna fungerar väl för att uppnå god ekonomisk hushållning.

För att få en rättvisande redovisning är det av stor vikt att klassificering av anläggnings-/omsättningstillgångar är korrekt. I kommunal redovisningslag (KRL) 6:1 anges med anläggningstillgång (investering) tillgång som är avsedd för stadigvarande bruk eller innehav. Med omsättningstillgång (drift) förstås annan tillgång. En anläggningstillgång har i regel en nyttjandeperiod överstigande tre år och ska inte vara av ringa värde. Kostnaden för en anläggningstillgång ska fördelas enligt en systematisk plan över tillgångens nyttjandeperiod. Sedan 2014 finns även ett specifikt krav på komponentavskrivning.

Revisionsobjektet i denna granskning är kommunstyrelse och nämnder.

1.2. Syfte och Revisionsfrågor

Syftet med granskningen är att bedöma om investeringsredovisningen är ändamålsenlig samt om den interna kontrollen avseende redovisning av investeringar är tillräcklig.

1.3. Revisionskriterier

- Kommunallagen
- RKR:s rekommendation 11.4 Materiella anläggningstillgångar
- Kommuninterna regler och instruktioner inom området

1.4. Kontrollmål

Ändamålsenlighet

- Är beslutsunderlagen utformade så att de ger tillräcklig information för att
- möjliggöra prioriteringar, styrning och kontroll?
- Vilka principer (regler och anvisningar) finns för investeringar, följs dessa och är de ändamålsenliga?

Intern kontroll

- Sker budgetering och redovisning så att investeringsutgifter/uppföljningar blir rättvisande?
- Sker uppföljning och återrapportering så att kontrollen säkerställs?
- Hanteras anläggningsreskontran på ett tillfredsställande sätt?

1.5. Avgränsning




Granskningen avgränsas i tid huvudsakligen till år 2017 och 2018. Projektet Hågestabron har granskats som referensprojekt. I Övrigt se bakgrund och revisionsfråga.

1.6. *Metod*

Analys av adekvat dokumentation samt intervjuer med projektledare Hågestabron, ekonomichef och ekonomer/controllers. Genomgång av kommunens rutiner för aktivering i anläggningsregistret. Stickprovskontroller har genomförts av att redovisning har skett korrekt och att aktivering i anläggningsregistret följer kommunens anvisningar.

Samtliga intervjuade har beretts tillfälle att faktagranska rapporten.

Bedömningskala som används för respektive kontrollområde:

Inte/Otillräcklig	
I begränsad utsträckning	
Till övervägande del	
Ja	

2. Iakttagelser och bedömningar

2.1. Ändamålsenlighet

2.1.1. Beslutsunderlag

Det är viktigt att säkerställa att beslutsfattaren, fullmäktige, redan i ett tidigt skede får ett rättvisande beslutsunderlag att ta ställning till. Ett felaktigt underlag där totalkostnaden är för lågt beräknad kan innebära att omfattningen av enskilda projekt kan öka betydligt från utredning/kalkyl till upphandling och genomförande. Det är ofta inte möjligt att bromsa eller avsluta ett beslutat projekt trots att det redan vid upphandling konstateras bli dyrare än beräknat.

Fullmäktige har i övergripande verksamhetsplan 2018-2020 fastställt investeringsbudgeten på verksamhetsnivå, exempelvis Gata och park, vatten, avlopp och avfall, äldreomsorg etc. Av ekonomistyrningspolicy (2005-06-21 § 61) framgår att anslagsbindningsnivå för investeringar är per nämnd/styrelse och verksamhetsområde. För större investeringar fastställs däremot budget för det enskilda projektet. Av ekonomistyrningspolicy framgår att investeringar över 50 mnkr alltid ska åtföljas av drift- och investeringskalkyler.

Som grund för fullmäktiges beslut finns ett arbetsdokument ”Investeringsbehov t.o.m. 2037” där verksamhetens uppskattningar finns specificerade. Endast de totala behoven per verksamhet lyfts som beslutsunderlag till budgetberedningen. Vid intervjuer framförs att verksamhetschef presenterar investeringsbehov och kostnad vid budgetberedningen. Det ställs inga krav på att redovisa underliggande kalkyler.

Kalkyler upprättas på tjänstemannanivå. Det finns dock inga fastställda mallar för hur kalkyler ska utformas eller vilka kostnader som ska ingå. I kalkylerna görs bedömning utifrån tidigare erfarenheter av kostnader för exempelvis projektering och ÄTA. Det förekommer även att utredning och projektering upphandlas, framförallt gäller detta större projekt.

Vid genomgång av underliggande kalkyler för Hågestabron noterar vi att den första beräkningen som utfördes av extern part uppgick till 20,9 mnkr inklusive rivningskostnader. Det är dock oklart om det i denna summa ingick kostnader för projektering och ÄTA. Investeringsbudgeten fastställdes till 20 mnkr fördelat på 2016 och 2017. Rivningskostnaden uppskattades till 1,5 mnkr och tillfördes 2016 års driftbudget. Anbudet vid upphandling uppgick till 24,7 mnkr, exklusive projektledning och ÄTA, och den totala investeringsbudgeten uppskattades till 26,0 mnkr. Vid intervju framförs att den ökade kostnaden inte kan hänföras till felaktigheter i kalkyl utan på att priser i lämnat anbud var högre än vad som förutsågs i kalkyler utifrån gällande marknadspriser. Kommunfullmäktige beslutade utifrån upprättad tjänsteskrivelse om ett tilläggsanslag motvarande 6 mnkr. Se bilaga 1, Projekt Hågestabron beslut och upphandling.

Flera chefer, bl.a. verksamhetschef för teknisk verksamhet, har enligt kommunstyrelsens delegationsordning (2014-1202 §202, ändrad 2018-08-07 § 143) rätt att fatta beslut om upphandling av entreprenad enligt LOU inom ramen för anvisade medel.

Många kommuner har som rutin att kommunstyrelsen ska besluta om igångsättningstillstånd innan större investeringsprojekt kan påbörjas. Sollefteå kommun har inga formella rutiner kring detta.

2.1.2. Regler och anvisningar

I övergripande verksamhetsplan 2018-2020 framgår att ett av kommunens finansiella mål är att kommunens investeringar med undantag av affärsverksamhet, ska vara egenfinansierade inom ramen för den senaste treårsperioden. Utöver dessa löpande investeringar fattar kommunfullmäktige beslut i varje enskilt fall. Investeringar i näringsverksamhet finansieras via taxor. I de fall investeringsbehoven överstiger avskrivningarna skall kalkyl visa på att investeringen är lönsam och ryms inom kommunens totala investeringsutrymme. Fullmäktige har fattat beslut om att Hågestabron ska läggas utanför det finansiella målet om egenfinansiering

Fullmäktige har fastställt Styrdokument 2015 2014-12-15 § 201. Dokumentet reglerar styrning och uppföljning i kommunen, men det finns inget specifikt avsnitt angående investeringar.

Av policy ekonomistyrning framgår att ”Uppföljning av investeringar sker i samband med tertialbokslut och slutredovisning av färdiga projekt ska företrädesvis göras i samband med årsbokslut”. Vidare återfinns ett avsnitt om hantering av ombudgetering av investeringar. I policyn hänvisas även till dokumentet ”Regler om beslutsunderlag för investeringar”. Vi har dock inte återfunnit detta dokument.

Anvisningar för investeringar och komponentavskrivning av materiella anläggningstillgångar har tagits fram 2017-02-xx. Dokumentet reglerar till största delen komponentredovisning men det finns även avsnitt om gränsdragning mellan drift och investering, definition av materiella anläggningstillgångar, tidpunkt för redovisning etc. Följsamheten avseende komponentredovisning följs upp under avsnitt 2.2.3.

Rutinbeskrivningar för hantering av anläggningsregistret saknas. Det är flera personer vid redovisningsenheten som har kunskap om rutinerna.

Styrning av projekt

Kommunen har inte fastställt något styrdokument eller riktlinjer för styrning av investeringar där exempelvis projektledarens ansvar framgår, vilka åtgärder som ska vidtas vid befarade underskott i samband med ett investeringsprojekt etc.

Däremot finns det en projektmodell framtagen för Sollefteå kommun. Av intervjuade framgår att de inte har använt denna för investeringsprojekt.

Blankett för uppföljning av fastighetsinvesteringar återfinns på kommunens intranät KomIn.

2.1.3. Bedömning

Vi bedömer att investeringsredovisningen till övervägande del är ändamålsenlig. Bedömningen grundar sig på följande:

- Investeringsbudgeten är fastställd enligt de principer som framgår av kommunens ekonomistyrningspolicy. Vi noterar att kommunen har valt en långtgående delegation vilket förutsätter en hög tillit mellan politik och tjänstemän. Kommunstyrelsen rekommendera därför att löpande överväga om nuvarande styrning är ändamålsenlig eller om den strategiska styrningen behöver stärkas.
- Det beslutsunderlag som presenteras för budgetberedning och fullmäktige är på en övergripande nivå. Det saknas formella krav på beslutsunderlag i form av kalkyler. Det underliggande arbetsdokument som finns presenteras endast muntligen.
- Kommunen har anlitat externt part för beräkningar avseende Hågestabron. Vid upphandling visade sig anbudet vara betydligt högre än uppskattat. Verksamheten har så snart detta blivit känt begärt och erhållit tilläggsanslag. Vi menar att det redan i beslutsunderlaget till fullmäktige bör finnas en buffert för att hantera osäkerheter i marknadspriser.
- Rutiner och riktlinjer för investeringar finns till stor del med undantag av att det saknas rutinbeskrivningar för hantering av anläggningsregistret. Fullmäktige har inte ställt krav på slutredovisning av större projekt, i övrigt noteras inga större avvikelser gentemot rutiner och riktlinjer.
- Det saknas dock riktlinjer för styrning av investeringsprojekt och vi menar att kommunstyrelsen bör anta riktlinjer där projektledarens ansvar, övriga projektdeltagares roller och ansvar m.m. framgår. Vid större investeringar där flera verksamheter är inblandade är det särskilt viktigt att det finns tydliga roller.

2.2. Intern kontroll

2.2.1. Budget och redovisning

I övergripande verksamhetsplan 2018-2020 specificeras investeringar endast på verksamhetsnivå. Däremot har investeringsbudgeten fördelats på projekt i verksamheternas internbudget och i ekonomisystemet. I övergripande verksamhetsplan 2015-2017 har projektet Hågestabron specificerats på egen rad.

I årsredovisningen för 2017 har större pågående investeringar som löper över flera år specificerats i förvaltningsberättelsen. I tabell framgår utfall för 2016 och 2017, total omfattning (budget) och återstående medel. En brist är att det i ekonomisystemet inte går att utläsa total budget och utfall utan att det krävs manuella sammanställningar.

Investeringsprojekt redovisas med projektidentitet och det finns speciell aktivitetskod för de projekt som ska komponentindelas så att fakturorna kan delas upp på olika avskrivningstider. Det finns även möjlighet att använda en projektkod för att kunna följa upp totala kostnader, både drift- och investering, för ett projekt.

Projekt som löper över en längre tid redovisas som pågående investering och aktiveras först när anläggningen tas i bruk. Mindre investeringar och inventarier aktiveras direkt. För att säkerställa att verksamheten påförs korrekt avskrivningskostnad är det viktigt att ha kontroll på pågående investeringar och att respektive chef eller ekonom meddelar redovisningsenheten så snart en investering ska aktiveras.

Vi har gått igenom en lista överpågående investeringar per juli 2018 och identifierade tre projekt som felaktigt redovisats som pågående. Två av projekten avsåg projekt som påbörjats men inte kommer att genomföras och de har förts om till driftkostnad under granskningen. Vid genomgång av det tredje projektet konstaterades att det borde ha aktiverats redan 2017. Rättning har gjorts under granskningen. Det konstaterades även att det finns en lista för att förenkla uppföljningen av de pågående projekten som inte varit kända men som nu kommer att användas.

Vi har även gjort stickprover för att kontrollera att pågående projekt har aktiverats i rätt tid, dvs. att tidpunkten från det att projektet avslutas till dess aktivering sker är rimlig. Inga avvikelser har noterats. Däremot har det i några fall förekommit att aktivering har gjorts innan sista faktura har inkommit vilket innebär att det blir svårare att följa projektet från redovisning i ekonomisystemet till anläggningsredovisning.

Vi har särskilt följt investeringen Hågestabron. Den totala investeringsbudgeten uppgår till 26,0 mnkr och totalt utfall i årsredovisningen för 2017 uppgår till 24,5 mnkr. Vi har genom stickprover stämt av att redovisade fakturor avser aktuellt investeringsprojekt utan avvikelser. Vidare har vi stämt av att projektledares uppgifter överensstämmer med redovisningen, dvs. att samtliga fakturor har belastat det aktuella projektet. Inga avvikelser har noterats.

2.2.1.1. Anläggningsregister

Av anvisning för investeringar framgår bl.a. följande ansvarsförhållanden:

- Uppföljningsansvarig ekonom beslutar om en anskaffning ska räknas som driftskostnad eller investeringsutgift.
- Ansvarig chef ansvarar för att informera ansvarig ekonom om arbeten/projekt som kan vara fråga om investering.
- Ansvarig ekonom ansvarar för att undersöka när en investering ska börja skrivas av samt att ge nödvändig information till ansvarig för anläggningsreskontran. I nödvändig information ingår tidpunkt för aktivering, belopp samt eventuell komponentindelning.
- Ansvarig ekonom har det slutliga ansvaret för att innan objektet börjar skrivas av bestämma vilka utgifter som ska räknas in i anskaffningsvärdet.
- Ansvarig ekonom bedömer om komponentindelning efter samråd med ansvarig chef.
- Ansvarig chef och ekonom har ett kollektivt ansvar att se till att så väl nödvändig kännedom om aktuellt anläggningsobjekt som rådande redovisningslag och råd tas i beaktande vid varje investering. I det ingår att en bedömning av objektets alternativt komponenternas ekonomiska livslängd görs.

Rutin för överföring till anläggningsregistret

Överföring av investeringar till anläggningsregistret sker månadsvis maskinellt. Samtliga projekttid som börjar med 9 hämtas från redovisningen och det finns en koppling från projekttid till anläggningsid i anläggningsregistret. Om någon uppgift saknas eller är felaktig hamnar dessa på en fellista som måste rättas innan överföring kan göras.

En blankett har tagits fram ”Blankett – start av investering” som ekonomer och projektledare ska fylla i och lämna till controller anläggningsreskontra vid uppstart av en investering. När controller har lagt in uppgifter kan överföring ske direkt till berört projekt och belastas med korrekt avskrivningstid och komponenter.

De projekt som är färdigställda aktiveras direkt och kapitalkostnader i form av avskrivning och internränta påförs automatiskt. De projekt som är pågående förs över till anläggningsregistret men ingen aktivering görs förrän ekonom eller chef ger klartecken. Kreditivränta påförs anläggningen fram till dess att den aktiveras. Kreditivräntan motsvarar internräntan för beräkning av kapitalkostnader och uppgår till kommunens genomsnittliga låneränta.

Stickprovskontroller

Vi har gjort stickprovskontroller av att redovisningen för enskilda anläggningar i anläggningsregistret överensstämmer mot motsvarande investeringsprojekt i ekonomisystemet. Några mindre avvikelser har noterats och det rör sig om rättningar som gjorts i anläggningsregistret men inte justerats i ekonomisystemet.

Vidare har vi gjort en genomgång av att komponentindelning har gjorts enligt anvisningar. Under 2018 är det endast Rödsta förskola, av de investeringar som aktiverats per juli 2018, som har flera komponenter. Vi har stämt av att överföring har gjorts korrekt från ekonomisystemet till anläggningsregistret och att fördelningen på komponenter är rimlig i förhållande till underliggande verifikationer. Däremot överensstämmer inte fördelningen på komponenter med den mall som finns i anvisningarna. Den förklaring vi har fått är att denna investering avser en ombyggnad av befintlig fastighet vilket exempelvis innebär att en betydligt lägre andel har klassificerats som stomme. Samtidigt har vi stämt av att verifikationerna tillhör projektet. För ytterligare några projekt har vi stämt av att avskrivningstiden är korrekt utifrån anvisningar. Inga avvikelser har noterats.

Stickprovskontroller har gjorts av att investeringar inte har redovisats som driftkostnad. Ett antal verifikationer har granskats på konton avseende underhåll och inventarier. Inga större avvikelser noterades.

2.2.2. Uppföljning och rapportering

Utfall för varje enskilt investeringsprojekt och sammantaget för alla projekt följs månadsvis i ekonomisystemet av verksamhetschef och projektledare. Kommunen har dock inget system som möjliggör att enkelt följa ekonomin i fleråriga projekt. För att kunna följa fleråriga projekt krävs en manuell hantering och därför följs utfall och budget upp i en excel-fil.

Av ekonomistyrningspolicy (Kf 2005-06-20 § 61) framgår att uppföljning av investeringar sker i samband med tertialbokslut och slutredovisning av färdiga projekt ska företrädesvis göras i samband med årsbokslut. Vid intervjuer framförs att det i praktiken inte finns några krav på slutredovisning av projekt och att det endast görs utifrån förfrågan. Uppföljning till kommunstyrelsen görs däremot enligt policyn i samband med tertialuppföljning och årsredovisning. Redovisning sker på verksamhetsnivå. Kommunstyrelsens utskott för samhällsutveckling får däremot månatligen en verksamhetsuppföljning där investeringarna specificeras på enskilda projekt.

Projektet Hågestabron har bedömts som ett större projekt och det har följts upp separat vid delårsbokslut och årsredovisning. Verksamhetschef och projektledare gör löpande uppföljningar och uppföljning sker även på byggmöten med entreprenören. Prognosen är att projektet efter beslutad tilläggsbudgetering kommer att bedrivas inom budget.

Av ekonomistyrningspolicy framgår att vid befarade underskott ansvarar förvaltningschef inom sitt ansvarsområde för att vidta åtgärder för att uppnå balans och, om förutsättningarna i budgeten inte längre stämmer eller kan följas, att till nämnd ta fram förslag till omprioriteringar och åtgärder för att nå budget i balans. Vid intervjuer framkommer att detta förfarande även i hög grad gäller investeringar vilket innebär att verksamhetschef har frihet att omprioritera mellan olika projekt så länge den totala investeringsbudgeten för året följs. Detta kan innebära att planerade investeringar kan behöva skjutas upp om det uppstår akuta behov eller om något projekt blir dyrare än befarat.

2.2.3. Bedömning

Vi bedömer att den interna kontrollen avseende investeringar till övervägande del är tillräcklig. Bedömningen grundar sig på följande:

- Budgetering och redovisning bedöms ske på tillfredsställande sätt utifrån kommunens interna styrdokument.
- Rutiner för överföring och aktivering i anläggningsregistret bedöms i huvudsak fungera på ett tillfredsställande sätt. I några fall har projekt funnits kvar som pågående trots att de är slutförda eller att de borde ha förts om till driftredovisningen. Rutiner för att bevaka pågående projekt behöver därför ses över och har till viss del påbörjats.
- Kommunstyrelsens uppföljning av investeringar görs endast på verksamhetsnivå vilket är i enlighet med interna styrdokument och riktlinjer. Verksamheten har avseende de löpande investeringarna hållit sig inom tilldelade medel.
- När det gäller slutredovisning är rutinerna oklara och kommunstyrelsen bör överväga om dessa behöver förtydligas.

3. Bedömningar

3.1. Bedömningar mot kontrollmål

Kontrollmål	Kommentar
<p>Ändamålsenlighet Beslutsunderlag</p>	<p>Till övervägande del Investeringsbudgeten är fastställd enligt de principer som framgår av kommunens ekonomistyrningspolicy. De beslutsunderlag som presenteras för budgetberedning och fullmäktige är på en övergripande nivå. Formella krav på beslutsunderlag saknas och slutredovisning av projekt görs endast vid förfrågan. Vid större projekt kan det vara lämpligt att redan i ett tidigt skede räkna med en viss buffert med hänsyn till osäkerhet kring marknadspriser.</p>
<p>Regler och anvisningar</p>	<p>Regler och anvisning för investeringar finns till stor del men det saknas riktlinjer för styrning av investeringsprojekt.</p>
<p>Intern kontroll Budgetering och redovisning</p>	<p>Till övervägande del Budgetering och redovisning bedöms ske på tillfredsställande sätt utifrån lagens krav och kommunens interna styrdokument.</p>
<p>Uppföljning och åiterrapportering</p>	<p>Kommunstyrelsens uppföljning av investeringar görs endast på verksamhetsnivå vilket är i enlighet med interna styrdokument och riktlinjer.</p>
<p>Rättvisande räkenskaper Anläggningsreskontra</p>	<p>Till övervägande del Rutiner för överföring och aktivering i anläggningsregistret bedöms i huvudsak fungera på ett tillfredsställande sätt.</p>

3.2. Revisionell bedömning

Utifrån genomförd granskning är vår sammanfattande bedömning att kommunstyrelsen **till övervägande del** har säkerställt att investeringsredovisningen hanteras på ett **ändamålsenligt sätt**, att **räkenskaperna är rättvisande** samt att **den interna kontrollen är tillräcklig**.

3.3. Rekommendationer

- Kommunstyrelsen bör löpande överväga om kraven på beslutsunderlag bör ses över och om kraven på slutredovisning av större projekt bör förtydligas.
- Riktlinjer för styrning av större investeringsprojekt bör tas fram. Vid större projekt där flera verksamheter är inblandade är det särskilt viktigt att det finns tydliga roller.
- Rutiner för hantering av anläggningsregistret samt att bevaka pågående projekt bör tas fram.

2018-09-20

Anneth Nyqvist

Uppdragsledare/projektledare

Projekt Hågestabron – beslut och upphandling

ID:95501

Händelser:

- 201203 Beslut om fortsatt utredning av ny bro, KS 2012-03-13.
- 201206 Tyréns upprättar FFU för upphandling av projektör.
- 201301 Avtal med WSP för utredning/projektering. Upphandling E-avrop dnr KS/158/2012.
- 201304 Beslut om ombudgetering för fortsatt utredning, KF 2013-04-29.
- 201308 Info i SBN om två alternativa sträckningar av bro till Hågestaön, SBN 2013-08-21.
- 201404 Beslut om utredning och projektering enligt alt 1, SBN 2014-04-23
- 201410 Verksamhetsplan 2015-2017, investering 10mnkr 2016 + 10mnkr 2017, KF 2014-10-27.
- 2016 Årsredovisning 2015, framtagande av handlingar för upphandling av entreprenör. Budget 20 mnkr.
- 201606 Verksamhetsplan 2017-2019, driftbudget tillägg 1,5 mnkr för rivning av befintlig bro 2017. KF 2016-06-20.
- 201606 Ombudgetering efter inkomna anbud, bedömd tot kostnad utförande 27 500 tkr. 6 mnkr behöver skjutas till år 2017 för investeringen.
- 201606 Avtal tecknat med Peab för totalentreprenad ny bro 24 770 tkr. Upphandling E-avrop dnr UH-2016-47.
- 201608 Avtal tecknat med PSWAB för byggledning. Upphandling E-avrop dnr UH-2016-53, inget svar direktupphandling.
- 201703 Beslut KSSU om tilläggsbudget 6mnkr, KSSU 2017-03-13 därefter KS+KF.

Projektplats på ibinder.com har nyttjats vid utförandet. Samtlig dokumentation i projektet finns samlad där. Vid projektavslut kommer denna tjänst att avslutas och informationen förs då över till Tekniska enhetens mappar på kommunens servrar.